дело № 2-2177-1703/2024

УИД 86ms0013-01-2024-004668-45

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

18 октября 2024 года г.Когалым

Мировой судья судебного участка № 3 Когалымского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа –Югры Филяева Е.М.,

при секретаре Макаровой Е.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2177-1703/2024 по иску Общества с ограниченной ответственностью «Регион АМ» к Малашевич (Левиной) Марине Ивановне о взыскании задолженности по договору займа, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Регион АМ» (далее - ООО «Регион АМ») обратилось в суд с исковым заявлением к ответчику о взыскании задолженности по договору займа от 11 февраля 2018 года № 0134951 и просит взыскать с ответчика задолженность за период с 11.02.2018 по 08.04.2024 в размере 36000,00 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 1280,00 рублей. В обоснование заявленных требований ссылается на то, что согласно договору переуступки №Э -001 от 24.11.2022 уступки права требования заключенного между ООО «Эксперт -Финанс» и ООО «Регион АМ» последний является правопреемником по договору займа от 11 февраля 2018 года № 0134951, согласно которому должник получила сумму займа в размере 12000,00 рублей, и в соответствии с условиями договора обязалась возвратить сумму займа в срок до 18.02.2018 включительно с уплатой процентов из расчета 2,15% в день от суммы займа. Обязательства со стороны Кредитора исполнены полностью, денежные средства перечислены заемщику в размере 12000,00 рублей. Задолженность по уплате процентов за пользование денежными средствами за период с 11.02.2018 по 08.04.2024 из расчета 2,15% в день от суммы займа составила 579984,00 рубля. Задолженность по уплате неустойки (пени) за каждый просроченный день за период с 19.02.2018 по 08.04.2024 из расчета 20% годовых /0,054% в день от суммы займа составила 0 рублей. Истец ссылаясь на нормы Федерального закона от 21 декабря 2013 года N 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)" просит взыскать с ответчика задолженность по договору займа в общем размере 36000,00 рублей, из них сумму основного долга - 12000,00 рублей, проценты за пользование займом за период с 11.02.2018 по 08.04.2024 в сумме – 24000,00 рублей, расходы по уплате государственной пошлины в размере 1280,00 рублей.

Истец в судебное заседание не явился, о дате и времени судебного заседания извещен надлежащим образом, в исковом заявлении просит рассмотреть дело в отсутствие представителя истца.

Ответчик Малашевич (Левина) М.И. в судебное заседание не явилась, о дате и времени рассмотрения дела уведомлена надлежащим образом, в представила ходатайство о рассмотрении дела в её отсутствие ( л.д.97), ранее в материалы дела представила возражения на исковое заявление в котором исковые требования не признала, заявила ходатайство о применении срока исковой давности. ( л.д.98-100)

Лица, участвующие в деле в судебное заседание не явились, несмотря на надлежащее уведомление о времени и месте судебного разбирательства, в связи с чем, с учетом положений [части 3 статьи 167](https://arbitr.garant.ru/#/document/12128809/entry/1673) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Исследовав материалы дела, оценив доказательства в их совокупности и взаимосвязи, суд приходит к следующему.

В соответствии со [статьей 309](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/309) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее –ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу [статьи 310](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/310) ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно [статье 421](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/421) ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 807](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/8071) ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

[Пунктом 1 статьи 809](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/8091) ГК РФ установлено, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства займодавца, а если займодавцем является юридическое лицо, в месте его нахождения ставкой банковского процента (ставкой рефинансирования) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части.

В силу [пункта 2 статьи 809](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/80902) ГК РФ при отсутствии иного соглашения проценты выплачиваются ежемесячно до дня возврата суммы займа.

Проценты, предусмотренные [статьей 809](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/809) ГК РФ, являются платой за пользование денежными средствами и не могут быть снижены судом. В связи с этим уменьшение этих процентов в порядке [статьи 333](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/333) ГК РФ, регламентирующей уменьшение неустойки, не допускается.

Как установлено и подтверждается материалами дела 11 февраля 2018 года между ООО МКК "АН БизнесИнвест" и Левиной Мариной Ивановной заключен договор потребительского займа №0134951 на сумму 12000,00 рублей. Договор заключен в электронном виде через систему онлайн-заем, срок возврата займа – 7 дней, до 18.02.2018, договор вступает в силу с момента получения Заемщиков денежных средств и действует до момента выполнения Сторонами своих обязательств по договору, процентная ставка составляет 784,750% годовых. Погашение задолженности по займу осуществляется единоразовым платежом в конце срока кредитования в полном объеме в размере суммы основного долга по займу в размере 12000,00 рублей и сумма процентов за весь срок пользования займом, начисленных на остаток задолженности по основному долгу на дату погашения займа в порядке, установленном п.4 Индивидуальных условий договора потребительского займа в размере 1806,00 рублей, а также уплата указанной в договоре неустойки в соответствии с п.12 (в случае ее начисления) и иной задолженности по договору. (п.п. 1,2,4,6 Договора). Согласно п. 13 Договора заемщик согласился на уступку Кредитором прав (требований) по договору займа третьим лицам. Пунктом 14 договора предусмотрено согласие Заемщика с Общими условиями договора займа , Заемщик их принимает и выражает полное согласие с положениями, указанными в действующей редакции «Общих условий договора потребительского онлайн-займа» (л.д. 7-8).

Согласно анкеты-карты информационной коммуникации клиента Левиной М.И. от 10.02.2018, в которой ответчиком указаны персональные данные и контактная информация, с использованием которых был заключен спорный договор займа в электронном виде с соблюдением простой письменной формы посредством использования функционала сайта истца в сети Интернет по электронному адресу www/slonfinance.ru. ( л.д. 11) При этом заемщику была направлена оферта на предоставление займа, содержащая индивидуальные условия договора потребительского займа, а также CMC-сообщение, содержащее код подтверждения (простая электронная подпись). Оферта на предоставление займа была акцептована ответчиком путем подписания кодом подтверждения (простой электронной подписью) 11 февраля 2018 года в 15:01:24 (МСК) (л.д.7-8).

В этот же день сумма займа в размере 12 000,00 рублей была перечислена ответчику на банковскую карту №\*, что подтверждается письмом-подтверждением ООО «Мандарин» о переводе денежных средств в пользу получателя 11.02.2018 16:43:41, номер транзакции 6711109 ( л.д. 10).

При таких обстоятельствах, суд находит простую письменную форму договора соблюденной, а обязательства займодавца  ООО МКК  «АН БизнесИнвест», в части выдачи займа, исполненными. Данные обстоятельства ответчиком не оспариваются.

До настоящего времени обязательства по этому договору ответчиком не исполнены, в установленный срок возврат денежных средств не произведен. Данное обстоятельство ответчиком не оспорено, доказательств обратного не представлено.

По договору возмездной уступки прав (требований) от 29.12.2018 №2 ООО МКК «АН БизнесИнвест» передало ООО «Финнекс» права требования к Левиной М.И. по договору займа от 11 февраля 2018 года N0134951, что также подтверждается выпиской из реестра д уступаемых прав (требований) (л.д. 13-14)

24 сентября 2019 года ООО «Финнекс» уступило право требования по договору займа от 11 февраля 2018 года N0134951 ООО «Эксперт – Финанс» по договору уступки прав (требований) № 24-09-Финнекс-ЭФ, актом приема-передачи прав (требований) подтверждается уступка права требования по спорному договору займа под № 5126 (л.д. 15-17)

24.11.2022 ООО «Эксперт-Финанс» уступило право требования к Левиной М.И. по договору займа от 11.02.2018 № 0134951 ООО «Регион АМ» по договору уступки прав (требований) № Э-001, что также подтверждается выпиской из реестра должников под номером 357 указана задолженность ответчика по договору займа от 11.02.2018 года (л.д. 18-19).

На основании [статьи 382](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/382) ГК РФ право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона (пункт 1). Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором (пункт 2).

Возможность уступки прав требования третьему лицу предусмотрена пунктом 13 Индивидуальных условий договора займа (л.д. 7 оборотная сторона).

Учитывая, что ООО "Регион АМ" приняло на себя права требования  по взысканию задолженности по договору займа от 11 февраля 2018 года № 0134951, то истец имеет право требовать взыскания в его пользу задолженности по данному договору займа.

Из расчета задолженности по договору займа от 11.02.2018 № 0134951, следует, что долг за период с 11.02.2018 по 08.04.2024 составляет 36000 рублей из них: сумма задолженности по основному долгу - 12000 рублей, сумма задолженности по процентам - 24000 рублей; штрафы – 0 рублей (л.д. 4).

Суд соглашается также и с размером процентов за пользование займом, поскольку исчисленный истцом размер процентов за период с 11 февраля 2018 года по 08 апреля 2024 года, равный 24000,00 рублей, не превышает двукратного размера суммы займа об ограничении которого указано в преамбуле договора от 11.02.2018 №0134951, а потому требование заявлено в соответствии с требованиями действующего законодательства.

В связи с не исполнением ответчиком обязательств по договору займа ООО "Регион АМ" обратилось в суд с заявлением о выдаче судебного приказа о взыскании с Левиной М.И. задолженности по договору займа № 0134951 от 11.02.2018 года. Судебный приказ № 2-1044-1302/2023 выдан 22.02.2023 и отменен определением суда от 27 сентября 2023 года по заявлению должника, взыскателю разъяснено право предъявления требований в порядке искового производства (л.д. 5).

Согласно сведениям отдела ЗАГС администрации г.Когалыма от 13.09.2024 года Левина Марина Ивановна 28 декабря 2019 года вступила в брак, и ей присвоена фамилия Малашевич Марина Ивановна, запись акта о заключении брака № 120199860008400443005 (л.д.59).

Информацией ООО «Т2 Мобайл» от 13.09.2024 года подтверждается принадлежность Малашевич (Левиной) М.И. номера телефона +79088805850 (л.д. 80)

Согласно сведениям ПАО Сбербанка от 24.09.2024 банковская карта № \* открыта на имя Малашевич (Левину) Марину Ивановну, выпиской по счету также подтверждается перечисление на указанную банковскую карту денежных средств в размере 12000,00 рублей 11.02.2018 года ( л.д. 82-83)

Согласно информации отдела судебных приставов по г. Сургуту от 27.09.2024 года на основании судебного приказ № 2-1044/1302/2023 возбуждено исполнительное производство № 81718/23/86019-ИП в отношении Левиной М.И. о взыскании задолженности по кредитным платежам в пользу взыскателя ООО «Регион АМ». Исполнительное производство прекращено 10.10.2023 года в связи с отменой исполнительного документа. (л.д. 72)

Таким образом факт заключения ответчиком договора займа от 11.02.2018 № 0134951 сомнений не вызывает.

Вместе с тем, Малашевич (Левиной) М.И. в рамках рассмотрения дела заявлено о пропуске истцом срока исковой давности.

Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является юридически значимым по делу обстоятельством.

Согласно [пункту 1 статьи 196](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/1961) ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со [статьей 200](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/200) Гражданского кодекса Российской Федерации.

[Статьей 200](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/200) ГК РФ предусмотрено, что по общему правилу течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права (пункт 1). По обязательствам с определенным сроком исполнения течение исковой давности начинается по окончании срока исполнения (пункт 2).

В силу статьи 201 ГК РФ перемена лиц в обязательства не влечет изменения срока исковой давности и порядка его исчисления.

В [пункте 6](https://arbitr.garant.ru/#/document/71204098/entry/6) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 N 43 (ред. от 22.06.2021) "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности" по смыслу [статьи 201](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/201) ГК РФ переход прав в порядке универсального или сингулярного правопреемства (наследование, реорганизация юридического лица, переход права собственности на вещь, уступка права требования и пр.), а также передача полномочий одного органа публично-правового образования другому органу не влияют на начало течения срока исковой давности и порядок его исчисления. В этом случае срок исковой давности начинает течь в порядке, установленном [статьей 200](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/200) ГК РФ, со дня, когда первоначальный обладатель права узнал или должен был узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

В соответствии со [статьей 204](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/204) ГК РФ срок исковой давности не течет со дня обращения в суд в установленном порядке за защитой нарушенного права на протяжении всего времени, пока осуществляется судебная защита нарушенного права (пункт 1). Если после оставления иска без рассмотрения неистекшая часть срока исковой давности составляет менее шести месяцев, она удлиняется до шести месяцев, за исключением случаев, если основанием оставления иска без рассмотрения послужили действия (бездействие) истца (пункт 3).

Как разъяснено в абзаце первом пункта 17 постановления Пленума верховного суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43, в силу пункта 1 статьи 204 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исковой давности не течет с момента обращения за судебной защитой, в том числе со дня подачи заявления о вынесении судебного приказа либо обращения в третейский суд, если таковое заявление было принято к производству.

По смыслу ст. 204 ГК РФ, начавшееся до предъявления иска течение срока исковой давности продолжается в случаях оставления заявления без рассмотрения либо прекращения производства по делу по основаниям, предусмотренным абзацем вторым статьи 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с момента вступления в силу соответствующего определения суда либо отмены судебного приказа.

В случае прекращения производства по делу по указанным выше основаниям, а также в случае отмены судебного приказа, если не истекшая часть срока исковой давности составляет менее шести месяцев, она удлиняется до шести месяцев ( пункт 1 статьи 6, пункт 3 статьи 204 Гражданского кодекса Российской Федерации) (пункт 18 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации № 43)

Согласно п. 6 Договора займа от 11 февраля 2018 года № 0134951 срок возврата займа установлен - 7 дней, до 18 февраля 2018 года ( л.д. 7) Таким образом, срок исковой давности предъявления кредитором требования о возврате заемных денежных средств, исчисляется в данном случае с 19 февраля 2018 года.

Судебный приказ № 2-1044-1302/2023 о взыскании с Левиной М.И. в пользу ООО «Регион АМ» задолженности по договору займа от 11.02.2018 № 0134951 вынесен 22.02.2023 и отменен определением суда от 27 сентября 2023 года на основании поступивших возражений должника. (л.д. 5)

Исходя из вышеизложенного с 19 февраля 2018 года и до дня вынесения судебного приказа № 2-1044-1302/2023 от 22.02.2023 истекло 5 лет 3 дня.

Таким образом заявление о вынесении судебного приказа подано истцом по истечении срока исковой давности, в связи с чем отсутствуют основания для применения в настоящем случае положений [ч. 2 ст. 204](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/20401) ГК РФ. С учетом истечения срока исковой давности до подачи заявления о вынесении судебного приказа, отмена судебного приказа не влечет удлинения срок исковой давности до шести месяцев. Подача заявления о выдаче судебного приказа за пределами срока исковой давности не может продлять срок исковой давности до шести месяцев в случае последующей отмены данного судебного приказа.

На основании [ст. 199](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/199) ГК РФ истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

В силу  [п. 15](https://arbitr.garant.ru/#/document/71204098/entry/15) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 за N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм [Гражданского кодекса](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/0) Российской Федерации об исковой давности" истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске ([абз. 2 ч. 2 ст. 199](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/19922) ГК РФ). Если будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности и не имеется уважительных причин для восстановления этого срока для истца - физического лица, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования только по этим мотивам, без исследования иных обстоятельств дела.

Согласно разъяснениям, изложенным в [абз. 3 п. 12](https://arbitr.garant.ru/#/document/71204098/entry/123) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 N 43 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие [части первой](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/10000) Гражданского кодекса Российской Федерации", срок исковой давности, пропущенный юридическим лицом, не подлежит восстановлению независимо от причин его пропуска.

В соответствии с [ч. 1 ст. 207](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/2071) ГК РФ с истечением срока исковой давности по главному требованию считается истекшим срок исковой давности и по дополнительным требованиям (проценты, неустойка, залог, поручительство, требование о возмещении неполученных доходов при истечении срока исковой давности по требованию о возвращении неосновательного обогащения и т.п.), в том числе возникшим после начала течения срока исковой давности по главному требованию.

Оценив все обстоятельства в их совокупности, суд находит ходатайство ответчика о применении последствий истечения срока исковой давности обоснованным и подлежащим удовлетворению, т.к. настоящее исковое заявление подано истцом в отделение почтовой связи согласно почтового конверта – 2 мая 2024 года (л.д. 24), то есть за пределами срока исковой давности.

При этом, иными судебными актами задолженность по спорному договору займа № 0134951 от 11.02.2018 не взыскивалась, доказательств обратного материалы дела не представлено.

В связи с отказом в исковых требованиях, требование истца о взыскании судебных расходов по уплате государственной пошлины в сумме 1280,00 рублей удовлетворению не подлежит, поскольку в соответствии с [частью 1 статьи 98](https://arbitr.garant.ru/#/document/12128809/entry/981) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы возмещаются стороне, в пользу которой состоялось решение суда.

На основании изложенного, руководствуясь [ст.ст. 167, 194-199](https://arbitr.garant.ru/#/document/12128809/entry/194) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Общества с ограниченной ответственностью «Регион АМ» (ИНН 7453323034 ОГРН 1187456031806) к Малашевич (Левиной) Марине Ивановне (\*) о взыскании задолженности по договору займа № 0134951 от 11 февраля 2018 г. за период с 11.02.2018г. по 08.04.2024г. в размере 36000 рублей 00 копеек, расходов по оплате государственной пошлины в размере 1280 рублей 00 копеек, отказать.

Решение может быть обжаловано в Когалымский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры через мирового судью судебного участка № 3 Когалымского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в апелляционном порядке в течение месяца со дня принятия решения.

Мотивированное решение изготовлено 26 ноября 2024 года.

Мировой судья подпись Филяева Е.М.

Подлинник решения подшит в материалах гражданского дела № 2-2177-1703/2024